П-д. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.

E48 158 all X

ОБЩЕЕ УЧЕНІЕ О ГОСУДАРСТВѢ.

Конспектъ курса лекцій, читанныхъ на

В. Ж. Ю. К. въ 1911-12 ал. г.

МОСКВА.

1912г.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
31981 1989 г.

ОБЩЕЕ УЧЕНІЕ О ГОСУДАРСТВѢ.

I. ЗАДАЧА НАУКИ ОБЩАГО УЧЕНІЯ О ГОСУДАРСТВѢ.

По вопросу о задачѣ науки Общаго ученія о государствѣ существуетъ нѣсколько взглядовъ.

а/ Старѣйшій взглядъ разсматриваетъ Общее ученіе о государствѣ какъ ФИЛОСОФСКОЕ ученіе о государствѣ. Согласно этому взгляду задача Общ. ученія о государствѣ состоитъ въ томъ, чтобы понять природу государства a priori. Этотъ взглядъ не можетъ быть принятъ, т.к. государство есть конкретно-историческое явленіе и потому апріорному изученію не подлежитъ.

б/. Другой взглядъ, представителемъ котораго является, напр., Блюнчли, ставитъ задачей Общ. уч. о гос. изученіе только тѣхъ вопросовъ, которые являются ОБЩИМИ у всѣхъ или, по крайней мѣрѣ, цѣлой группы наукъ о государствѣ. Этотъ взглядъ чрезвычайно суживаетъ задачи О. уч. о гос. и лишаетъ послѣднее самостоятельнаго содержанія.

в/. Третій взглядъ принадлежитъ Трипелю. По мнѣнію этого ученаго, О. у. о г. представляетъ изъ себя обзоръ содержанія всѣхъ государственныхъ наукъ. Но такой обзоръ не есть, очевидно, самостоятельная наука, а лишь энциклопедія госуд. наукъ.

г/ По мнѣнію Борнгака, наука О. у. о. г. совпадаетъ съ наукою общаго госуд. права; но послѣдняя наука представляетъ изъ себя лишь часть науки О. у. о гос.

д/. Правильнымъ слѣдуетъ считать тотъ взглядъ, согласно которому задача О. у. о. г. сводится къ изученію государства ВООБЩЕ, т.е. въ тѣхъ его особенностяхъ, кот. ОБЩИ цѣлому ряду государствъ. Такое изученіе называется ТИПОЛОГИЧЕСКИМЪ, и потому задачу науки О. у. о. г. можно опредѣлить такъ: ОНА ИЗУ-

ЧАЕТЪ ГОСУДАРСТВО, КАКЪ ТИПИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНІЕ.

2. Данное сейчасъ опредѣленіе задачи О.У. О.Гос. требуетъ слѣдующихъ разъясненій. Во-первыхъ, возможны двоякаго рода типы: типъ ИДЕАЛЬНЫЙ и типъ СРЕДНІЙ. Въ первомъ случаѣ рѣчь идетъ объ изученіи государства, какъ оно ДОЛЖНО БЫТЬ, во второмъ - объ изученіи государства, какъ оно Есть. Общ.уч. о гос., какъ положительная наука, имѣетъ дѣло лишь со второго рода изученіемъ. - Съ другой очевидно, что всякое изученіе возможно въ болѣе или менѣе широкихъ предѣлахъ. Еслибы О.у.о.гос. для своихъ обобщеній стало пользоваться всѣхъ когда-либо существовавшихъ государствъ, то его обобщенія были бы слишкомъ широки, безсодержательны и потому лишены научной цѣнности. Вслѣдствіе этого, О.у.о гос. должно СУЗИТЬ свою задачу: оно должно изучать не всѣ когда-либо существовавшія государства, а государства какой-либо опредѣленной культуры, кромѣ того, т.к. въ тѣхъ предѣлахъ данной культуры всегда возможны нѣсколько ступеней развитія, то какой-либо ОПРЕДѢЛЕННОЙ СТЕПЕНИ КУЛЬТУРЫ. Для насъ особенный интересъ представляетъ, разумѣется, изученіе СОВРЕМЕННАГО ГОСУДАРСТВА. Мы можемъ, поэтому, сказать, что задача О.у.о гос. сводится къ ИЗУЧЕНІЮ СОВРЕМЕННАГО ГОСУДАРСТВА, КАКЪ ТИПИЧНАГО ЯВЛЕНІЯ. Кромѣ того, весьма важно указать на то, что всякое государственное образованіе можно изучать двумя способами: какъ явленіе ОБЩЕСТВЕННОЕ и какъ явленіе ЮРИДИЧЕСКОЕ. Имѣются въ виду именно лишь два способа изученія одного и того же явленія, т.к. *въ сущности* государство есть соціально-юридическое цѣлое.

3. МЕТОДЫ ИЗУЧЕНІЯ. А. Для изученія государства, какъ СОЦІАЛЬНАГО ЯВЛЕНІЯ, О.у.о гос. пользуется, въ упомянутыхъ предѣлахъ, СРАВНИТЕЛЬНЫМЪ МЕТОДОМЪ. Оно анализируетъ отдѣльныя государства, устанавливаетъ такимъ путемъ ихъ признаки, и, сравнивая различныя государства между собой, получаетъ тѣ признаки, кот. общи цѣлому ряду современныхъ государствъ. Но одного сравнительнаго метода недостаточно. Необходимо умѣть точно установить ступени развитія отдѣльныхъ государствъ, т.к. только тогда мы будемъ въ состояніи разобраться въ томъ, какія признаки слѣдуетъ считать признаками современной эпохи, какіе - пережиткомъ прошлаго. Поэтому дополнительнымъ къ чисто - сравнительн. методу является методъ ИСТОРИЧЕСКІЙ, изучающій отдѣльныя государства въ процессѣ ихъ роста. Можно, т.обр., сказать, что методъ, кот. пользуется О.у.о гос. для изученія соціальной структуры государства, есть СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКІЙ.

В. Для изученія государства, какъ ЮРИДИЧЕСКАГО ЯВЛЕНІЯ, О.у.о гос. пользуется СРАВНИТЕЛЬНО-ЮРИДИЧЕСКИМЪ методомъ. Оно анализируетъ конституціонныя нормы отдѣльныхъ государствъ, устанавливаетъ путемъ сравненія, общіе юридическіе признаки сравниваемыхъ государствъ и обрабатываетъ добытый такимъ способомъ матеріалъ посредствомъ общихъ юридическихъ понятій.

4. ОПРЕДѢЛЕНІЕ ГОСУДАРСТВА. Така какъ изучать государство можно съ СОЦІАЛЬНОЙ и ЮРИДИЧЕСКОЙ точекъ зрѣнія, то и опредѣленіе государства должно быть дано въ этихъ двухъ плоскостяхъ.

а/ ГОСУДАРСТВО, КАКЪ СОЦІАЛЬНОЕ ЯВЛЕНІЕ. Чтобы опредѣ-

лить государство, какъ соціальное явленіе, необходимо знать, что такое ОБЩЕСТВО. Мы ограничимся такимъ опредѣленіемъ, которое вполнѣ достаточно для нашихъ цѣлей. Именно, мы будемъ называть ОБЩЕСТВОМЪ всякое множество людей, соединенное общими интересами и цѣлями.

Общественная жизнь можетъ быть НЕОРГАНИЗОВАННОЙ или ОРГАНИЗОВАННОЙ. Организованныя общества носятъ названіе СОЮЗОВЪ.

Государственная жизнь - жизнь организованная: ГОСУДАРСТВО ЕСТЬ СОЮЗЪ. Но не всякій союзъ есть государство. Государственный союзъ отличается отъ другихъ союзовъ слѣдующими признаками: α / ОСѢДЛОСТЬЮ, составляющаго его населенія /т.е. связанностью населенія съ опредѣленнымъ мѣстомъ жительства, ТЕРРИТОРІИ / и β / ГОСПОДСТВУЮЩИМЪ характеромъ государственной власти/т.е. способностью государственной власти издавать БЕЗУСЛОВНЫЯ повелѣнія /.

Так.обр., на основаніи сказаннаго можно дать слѣдующее опредѣленіе современнаго государства съ соціальной стороны: ГОСУДАРСТВО ЕСТЬ СОЮЗЪ ОСѢДЛАГО НАРОДА, ОБЛАДАЮЩІЙ ГОСПОДСТВУЮЩЕЙ ВЛАСТЬЮ. Или, т.к. господствующая власть можетъ быть названа властью ПОЛИТИЧЕСКОЮ, то: ГОСУДАРСТВО ЕСТЬ ПОЛИТИЧЕСКІЙ СОЮЗЪ ОСѢДЛАГО НАРОДА.

б / ГОСУДАРСТВО, КАКЪ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНІЕ. Такъ какъ государство съ соціальной стороны мы разсматриваемъ, какъ союзъ, то съ юридической стороны мы можемъ его разсмотрѣть лишь однимъ способомъ: КАКЪ СУБЪЕКТЪ ПРАВЪ, т.е., какъ величину, обладающую правомъ и дѣеспособностью. Но такое юридическое разсмотрѣніе государства возможно лишь именно въ

томъ случаѣ, еслипосвоей соціальной структурѣ государство является союзомъ. Если бы оказалось, что такая точка зрѣнія неправильна, то юридическая квалификація государства должна была бы быть измѣнена.

5. ГЛАВНѢЙШІЕ ВЗГЛЯДЫ НА ПРИРОДУ ГОСУДАРСТВА.

А. Съ соціальной стороны.

I. ГОСУДАРСТВО ЕСТЬ ВЛАСТЕЛИНЪ. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ, напр., теоретикъ госуд. абсолютизма (Бодэ, а также теоретикъ королевскаго абсолютизма) БОССЮЭ и ЛЮДОВИКЪ XIV.

По словамъ Боссюэ - "государь есть лицо общественное, все государство содержится въ немъ, въ его волѣ заключается воля всего народа".

Равнымъ образомъ, Людовикъ XIV говоритъ: "Франція есть монархія; король представляетъ въ ней всю націю, и передъ королемъ - каждый- только отдѣльная личность. Нація во Франціи не сотавляетъ самостоятельнаго тѣла она цѣликомъ заключается въ особѣ короля".

Отождествленіе государства съ государемъ встрѣчается и въ XIX вѣкѣ, и до нашихъ дней.

Въ 30-хъ годахъ XIX вѣка МАУЕРЕНБРЕХЕРЪ писалъ:" Государственная власть - не власть ГОСУДАРСТВА, а власть ГОСУДАРЯ, принадлежащая ему, какъ частное право, какъ его собственность".

На этой же точкѣ зрѣнія стоятъ нѣмецкіе писатели нашего времени - ЗЕЙДЕЛЬ и БОРНГАКЪ.

" Государство", - говоритъ Зейдель," возникаетъ тѣмъ путемъ, что извѣстное число людей, занимающихъ опредѣленную часть земной поверхности, соединяется подъ одной государ-

ственной властью. Эта власть не есть власть государства а власть ,стоящая надъ государствомъ и отъ него независимая". Эта власть - воля властелина.

Для БОРНГАКА - " Государство есть господство. Это означаетъ не что иное, какъ то, что государство господствуетъ, что оно является субъектомъ господства. Слѣд., государство есть личность. Однако, не существуетъ никакой личности государства, отдѣльной отъ личности властителя: тотъ, кто обладаетъ государственною властью по своему праву - и есть само государство."

Недостатокъ всѣхъ перечисленныхъ теорій состоитъ, глав. обр., въ томъ, что онѣ совершенно не способны объяснить всѣ явленія современнаго правового государства . Такъ съ точки зрѣнія этихъ теорій совершенно непонятно, какимъ образомъ власть монарха, которая — власть государства, можетъ быть ограничена властью народа; непонятно, какимъ образомъ народъ можетъ обладать самостоятельными по отношенію къ власти субъективными правами и быть участникомъ государственнаго властвованія. По существу эти теоріи представляютъ изъ себя не что иное, какъ перехитокъ, какъ отголосокъ прошлой исторической эпохи абсолютизма.

2 / ГОСУДАРСТВО=НАРОДЪ. На этой точкѣ зрѣнія стоятъ тѣ многочисленные теоретики, которые развиваютъ теорію народнаго полновластія / верховенства , суверенитета /, согласно которой народъ является началомъ, серединой и концомъ всякой власти. Однако, всѣ эти теоріи не выясняютъ достаточно, что такое НАРОДЪ и каково его отношеніе къ ГОСУДАРСТВУ. Правильно разсуждая, народъ можно мыслить толь-

ко въ предѣлахъ государственной организаціи. До государства есть лишь множество отдѣльныхъ единицъ, но нѣтъ еще народа.

3. ГОСУДАРСТВО, КАКЪ ОБЛАСТЬ. Это - точка зрѣнія патримоніальной теоріи. По словамъ Галлера, кот. развивалъ эту теорію - "вотчинныя княжества возникаютъ, когда независимый отецъ семейства пріобрѣтаетъ землю и подчиненныхъ служителей, которые поселяются въ его владѣніяхъ.... Вотчинный князь не что иное, какъ независимый землевладѣлецъ". Патримоніальная теорія Галлера есть отголосокъ средневѣковыхъ отношеній и была развита авторомъ съ реакціонными цѣлями, съ цѣлями борьбы противъ революціонныхъ ученій. Для объясненія явленій современнаго государства она совершенно не пригодна.

4. ОРГАНИЧЕСКАЯ ТЕОРІЯ. Взглядъ на государство, какъ на особаго рода организмъ - очень давняго происхожденія. Еще Платонъ стоялъ на этой точкѣ зрѣнія. Въ новѣйшее время эта теорія получила распространеніе, гл. образ. въ связи съ органической теоріей общества. Мы не имѣемъ однако, никакихъ серьезныхъ доказательствъ въ пользу того, что бы разсматривать общество или государство, какъ организмы. Прежде всего самое понятіе организма далеко не отличается опредѣленностью. Но главный недостатокъ органической теоріи состоитъ въ томъ, что она пользуется для своихъ построеній логическимъ пріемомъ АНАЛОГІИ. Однако, путемъ аналогіи можно получить лишь приблизительные выводы, а не точные научные результаты; и дѣйствительно, научныя достоинства органической теоріи очень невысоки.

5/ ГОСУДАРСТВО, КАКЪ СОЮЗЪ /цѣлевое организованное единство лицъ /. На этой точкѣ зрѣнія стоятъ многіе весьма видные ученые / напр., Лабандъ, Еллинекъ /. Эта теорія, повидимому, наиболѣе соотвѣтствуетъ природѣ современнаго государства. Эта теорія положена въ основаніе и нашего курса.

В. Съ юридической стороны.

Съ юридической точки зрѣнія государство можно разсматривать: а / какъ ОБЪЕКТЪ / Зейдель /, б / КАКЪ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОТНОШЕНІЕ / ЛИНГЪ - „Государство есть ОТНОШЕНІЕ ВЛАСТВОВАНІЯ надъ народомъ, въ предѣлахъ опредѣленной территоріи КОРКУНОВЪ: „Государственная власть - это сила обусловленная сознаніемъ зависимости отъ государства"....
Если же „власть есть сила, обусловленная сознаніемъ зависимости отъ государства, то единство государства имѣетъ свое основаніе...въ единствѣ побужденія къ подчиненію государственному властвованію...Но, конечно, такое единство не есть единство ЛИЧНОСТИ, а единство ОТНОШЕНІЯ. Государство при такомъ пониманіи власти представляется... ЕДИНЫМЪ ЮРИДИЧЕСКИМЪ ОТНОШЕНІЕМЪ /. в / какъ СУБЪЕКТЪ / Лабандъ, Мейеръ, Еллинекъ, Зейдлеръ, Герберъ и др./.
Разсматривать государство, какъ ОБЪЕКТЪ въ настоящее время не представляется никакой возможности. Согласно современному правосознанію, ни отдѣльный человѣкъ, ни совокупность людей не могутъ находиться въ положеніи объектовъ права, т.е. величинъ совершенно безправныхъ. Это - точка зрѣнія абсолютизма.

Современное государство нельзя разсматривать и какъ юри

дическое отношеніе.Юридическое отношеніе есть связь между собою субъектовъ права.Но быть субъектомъ права въ настоящее время возможно лишь на основаніи квалификаціи ГОСУДАРСТВА; слѣд., чтобы кто-либо - былъ разсматриваемъ какъ субъектъ права,государство должно УЖЕ существовать.

Остается третья возможность : разсматривать государство какъ СУБЪЕКТЪ ПРАВЪ. Такое юридическое пониманіе государства вполнѣ соотвѣтствуетъ его соціальной структурѣ какъ СОЗНАГО единства.

Если государство есть субъектъ правъ,то спрашивается: I / какова сфера его правоспособности и 2 / какъ возможно государство,какъ субъектъ права.Сфера правоспособности государства охватываетъ область какъ публичныхъ,такъ и частныхъ правъ.Въ первомъ случаѣ государство выступаетъ какъ СУБЪЕКТЪ ВЛАСТИ,во второмъ случаѣ - какъ ФИСКЪ /казна /.

Что касается того,какъ возможенъ субъектъ государства, то ГОСУДАРСТВО САМО СЕБЯ ДѢЛАЕТЪ СУБЪЕКТОМЪ ПРАВЪ,устанавливая законы для своей дѣятельности,опредѣляя свои права и обязанности.

6. ИЗСЛѢДОВАНІЕ ЭЛЕМЕНТОВЪ ГОСУДАРСТВА.

а/ ТЕРРИТОРІЯ. Территорія есть пространство земли,воды и воздуха,въ предѣлахъ которыхъ можетъ совершаться государственное властвованіе.Какъ говоритъ БЕРНАТЦИКЪ - " территорія - арена государственнаго властвованія".

Въ жизни государства территорія имѣетъ двоякое значеніе: ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ И ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ.

Положительное значеніе территоріи выражается въ томъ,

что она опредѣляетъ ГРАНИЦЫ властвованія ДАННАГО государства. ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ - въ томъ,что она являетея условіемъ Невозможности властвовать на данной территоріи другой власти,кромѣ власти самаго государства. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ говорятъ о НЕПРОНИЦАЕМОСТИ государства.

Но государственная власть властвуетъ не только въ предѣлахъ территоріи, она властвуетъ и НАДЪ САМОЙ ТЕРРИТОРІЕЙ . Въ какой же юридической формѣ проявляется это властвованіе?

Старая теорія учила въ данномъ случаѣ объ особаго рода ТЕРРИТОРІАЛЬНОМЪ ВЕРХОВЕНСТВѢ, объ особаго рода ПУБЛИЧНОЙ СОБСТВЕННОСТИ. Такъ, Чичеринъ, напр.,говоритъ: „Это право, будучи ВЕЩНЫМЪ, подводится подъ понятіе СОБСТВЕННОСТИ государства въ отношеніи къ своей территоріи,но эта собственность - ОСОБАГО РОДА, вытекающая изъ публичнаго,а не изъ частнаго права. Принадлежность цѣлой области цѣлому государству по публичному праву совмѣстима съ принадлежностью частей частнымъ лицамъ,входящимъ въ составъ государства, т.е. съ частной собственностью. Отдѣльное лицо можетъ распоряжаться собственностью для своихъ частныхъ цѣлей, государство же распоряжается областью для цѣлей общественныхъ".

Эта теорія слаба въ двухъ отношеніяхъ. Во - первыхъ, она не даетъ понятія особой публичной собственности,не опредѣляетъ,чѣмъ понятіе публичной собственности отличается отъ понятія собственности вообще,какъ юридическаго господства надъ вещью.Съ другой стороны,она упускаетъ изъ виду тотъ фактъ,что государство никогда не властвуетъ надъ территоріей НЕПОСРЕДСТВЕННО,а всегда ПОСРЕДСТВЕННО,повелѣвая населенію.

Послѣднее обстоятнльство ясно показываетъ,какъ проявляется господство государства надъ территоріей въ современномъ государствѣ.Власть государства есть власть господствующая,это *imperium* ,власть ,повѣлевающая личностямъ.Обладая такой властью,государство можетъ,очевидно, властвовать надъ своею территоріей ЧЕРЕЗЪ ПОСРЕДСТВО людей,которымъ повелѣваетъ,а не непосредственно,въ видѣ осуществленія особаго права публичной собственности.Косвенно это признаетъ и старая точка зрѣнія,что выражается,напр.,въ слѣдующихъ словахъ Чичерина: „ЗЕМЛѢ повелѣвать нельзя,повелѣніе можетъ относиться ТОЛЬКО КЪ ЛЮДЯМЪ...Земля составляетъ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ живущаго на ней народа."

Так.об.,юридическое господство государства надъ своей территоріей имѣетъ характеръ не *dominium'a*,а *imperium'a*.

Изъ права государства на территорію вытекаетъ:

а/ право брать части имущества гражданъ на общественныя надобности;

б/ право налагать повинности на частную собственность въ пользу государства;

в/ право выдѣлять изъ народнаго достоянія нѣкоторыя вещи или отрасли въ свое пользованіе;

г/ право экспропріаціи для общественной пользы.

Во избѣжаніе недоразумѣній слѣдуетъ замѣтить,что на ряду съ ПУБЛИЧНЫМЪ господствомъ надъ территоріей,государство можетъ обладать также и ЧАСТНЫМЪ господствомъ надъ отдѣльными ея участками; въ этомъ послѣднемъ случаѣ государство является ЧАСТНЫМЪ СОБСТВЕННИКОМЪ,нахо-

дящимся вообще говоря, въ положеніи всякаго другого частнаго собственника.

Такъ какъ государство едино, то едины и всѣ его элементы. Современное публичное право не допускаетъ, поэтому, ДѢЛИМОСТИ территріи.

б/ НАРОДЪ. НАРОДЪ / въ государственно-правовомъ смыслѣ этого слова/ ЕСТЬ СОВОКУПНОСТЬ ВСЕГО / объединяющаго общими интересами/ НАСЕЛЕНІЯ ДАННОЙ ТЕРРИТОРІИ, НАХОДЯЩАГОСЯ ПОДЪ ВЛАСТЬЮ ГОСУДАРСТВА. Так.обр., понятіе народа имѣетъ чисто ФОРМАЛЬНЫЙ характеръ.

Въ предѣлахъ этого формальнаго понятія народа возможны различныя МАТЕРІАЛЬНЫЯ / соціальныя / разслоенія.

Такъ, прежде всего слѣдуетъ указать на то, что народъ въ государственно- правовомъ смыслѣ этого слова можетъ состоять, и обыкновенно состоитъ изъ нѣсколькихъ НАЦІЙ.

Слѣд. понятіе націи УЖЕ понятія народа.

НАЦІИ - это такія соціальныя образованія, которыя обусловливаются сознаніемъ общности культурныхъ условій развитія, какъ то: языка, вѣрованій, нравовъ и т.д. Если возможно, что въ предѣлахъ одного государства существуетъ нѣсколько націй, то возможно также и то, что ОДНА нація существуетъ въ предѣлахъ НѢСКОЛЬКИХЪ государствъ, т.е. входитъ какъ составной элементъ нѣсколькихъ НАРОДОВЪ.

Кромѣ націй, въ предѣлахъ одного народа могутъ существовать и другія соціальныя группы, какъ то: СОСЛОВІЯ, / соціальныя группы, занимающія особое юридическое положеніе/, КЛАССЫ / соціальныя группы въ зависимости отъ характера отношеній между трудомъ и капиталомъ/, ПОЛИ-

ТИЧЕСКІЯ ПАРТІИ/ общественныя группы, ставящія себѣ задачей борьбу за государственную власть, на почвѣ опредѣленной политической программы./

Народъ занимаетъ въ современномъ государствѣ двоякое положеніе: ПАССИВНОЕ И АКТИВНОЕ; въ первомъ случаѣ онъ является СУБЪЕКТОМЪ ОБЯЗАННОСТИ, во -второмъ - СУБЪЕКТОМЪ ПРАВА. Какъ субъектъ обязанностей, народъ образуетъ совокупность ПОДАННЫХЪ, какъ субъектъ правъ - совокупность гражданъ. Это различіе было сдѣлано впервые со всею опредѣленностью Руссо въ его „Общественномъ договорѣ".

Для характеристики современнаго государства особенно важно положеніе народа, какъ совокупности гражданъ. Въ качествѣ гражданина, каждый членъ населенія обладаетъ не только ЧАСТНЫМИ правами, но и ПУБЛИЧНЫМИ / избирательнымъ правомъ и представительнымъ/, а также правами ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ/ свобода слова, совѣсти, собраній /. Обладаніе двумя послѣдними разрядами правъ отличаетъ положеніе населенія въ современныхъ государствахъ отъ положенія въ государствахъ стараго порядка / абсолютныхъ /.

в/ ВЛАСТЬ. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ ЕСТЬ ГОСПОДСТВУЮЩАЯ ВОЛЯ ГОСУДАРСТВА.

Подъ ГОСПОДСТВОМЪ разумѣется способность государства издавать БЕЗУСЛОВНЫЯ повелѣнія, т.е. такія, отъ повиновенія которымъ отказаться нѣтъ возможности. Властью обладаетъ всякій союзъ, но ГОСПОДСТВУЮЩЕЙ властью обладаетъ только государство; поэтому уклониться отъ власти негосударственнаго союза нѣтъ никакого труда: для этого сто-

ить только выйти изъ состава его членовъ;уклониться же отъ власти государства въ настоящее время нѣтъ возможности.

Но правильно ли утвержденіе,что государственная власть есть ВОЛЯ,и какъ это возможно. По мнѣнію проф.Коркунова государственную власть нельзя разсматривать какъ волю. „Не всякая воля",говоритъ проф.Коркуновъ, „властвуетъ....Воля бываетъ и безсильная, безвластная.Власть приходитъ къ волѣ извнѣ...Воля стремится къ власти, пріобрѣтаетъ власть,теряетъ ее.Поэтому власть не тождественна съ волей,а есть нѣчто внѣшнее для нея,служащее ей объектомъ....." „Власть есть сила,обусловленная не волею властвующаго,а сознаніемъ зависимости подвластнаго. "Слѣд., „Государственная власть есть сила,обусловленная сознаніемъ зависимости отъ государства".

Точка зрѣнія проф.Коркунова покоится на недоразумѣніи. Прежде всего,когда онъ опредѣляетъ власть какъ „силу, обусловленную сознаніемъ зависимости подвластнаго",то смѣшиваетъ въ данномъ случаѣ двѣ задачи:задачу опредѣленія ПРИРОДЫ власти изадачу ПСИХОЛОГІИ властвованія и подчиненія.Приведенныя выше слова объясняютъ именно ПСИХОЛОГІЮ властвованія,но не ПРИРОДУ власти.Съ другой стороны,для правильнаго рѣшенія вопроса о природѣ государственной власти,необходимо различать власть въ ОБЪЕКТИВНОМЪ и въ СУБЪЕКТИВНОМЪ смыслѣ.

Въ ОБЪЕКТИВНОМЪ смыслѣ государственная власть есть СИЛА,или МОЩЬ государственнаго союза;это - равнодѣйствующая всѣхъ соціальныхъ государственныхъ силъ.

Понятно,что сама собой государственная мощь появлять-ся не можетъ: для того,чтобы властвовать,государству необходимы ОРГАНЫ. Но органы суть люди,и осуществлять государственную власть они могутъ не иначе,какъ проявляя свою ВОЛЮ ;воля органовъ государства и есть власть въ СУБЪЕКТИВНОМЪ смыслѣ этого слова. А такъ какъ воля органовъ есть воля самого государства / см.объ этомъ далѣе / то мы и можемъ сказать,что ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ ЕСТЬ ВОЛЯ.

Кромѣ признака господства,государственной власти въ современномъ государствѣ присущи и другіе признаки , а именно: ПЕРВООБРАЗНОСТЬ, НЕДѢЛИМОСТЬ, ВЕРХОВЕНСТВО; СПОСОБНОСТЬ КЪ САМООРГАНИЗАЦІИ.

1/ Госуд.власть есть власть ПЕРВООБРАЗНАЯ; это значитъ, что источникомъ ея служитъ САМЪ государственный союзъ,а не какая-либо посторонняя государству сила.

2/ Госуд.власть есть власть НЕДѢЛИМАЯ; это значитъ,что въ ОДНОМЪ ГОСУДАРСТВѢ не можетъ быть двухъ или нѣсколькихъ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХЪ ВЛАСТЕЙ; иначе было бы не одно государство,а нѣсколько. Недѣлимость власти не исключаетъ возможности распредѣленія отдѣльныхъ отраслей государственнаго властвованія между различными органами.

3/ Госуд.власть есть власть ВЕРХОВНАЯ, или СУВЕРЕННАЯ. Это - высшая власть по отношенію ко всѣмъ другимъ государственнымъ властямъ, которыя занимаютъ по отношенію къ ней подчиненное положеніе.

Суверенитетъ власти въ СОЦІАЛЬНОМЪ смыслѣ означаетъ политическое ПОЛНОВЛАСТІЕ, а слѣд. и НЕЗАВИСИМОСТЬ /самосто-

ятельность / госуд.власти,какъ во внѣшнихъ,такъ и во внутренне-государственныхъ отношеніяхъ.

Съ ЮРИДИЧЕСКОЙ стороны суверенитетъ госуд. власти означаетъ полноту политическихъ правъ.

Свойство ВЕРХОВЕНСТВА ГОСУД.власть получила лишь въ результатѣ борьбы за свое полновластіе съ враждебными ей въ этомъ отношеніи силами: папской властью и феодализмомъ. Вотъ почему античныя государства,которымъ не пришлось выдерживать подобной борьбы,хотя и были по своей природѣ суверенными,но понятія суверенитета не знали.

Первое,вполнѣ ясное теоретическое выраженіе принципа суверенитета госуд.власти мы находимъ у франц. писателя XVIв. ЖАНА БОДЭНА, въ его книгѣ „Six livre de la république". Здѣсь Бодэнъ даетъ слѣдующее опредѣленіе государству: „государство есть правое управленіе многими семействами и тѣмъ,что имъ обще, подъ ВЕРХОВНОЙ властью". Бодэнъ выразилъ въ теоретической формѣ то,что въ его время существовало уже :онъ,такъ сказать,подвелъ итогъ предшествующаго государственнаго развитія. -Начиная съ Бодэна,признакъ верховенства госуд.власти дѣлается прочно установленнымъ въ государственной наукѣ, вплоть до настоящаго времени. Тѣмъ не менѣе,нѣкоторые современные ученые задаютъ вопросъ: можно ли считать суверенитетъ СУЩЕСТВЕННЫМЪ признакомъ современнаго государства,или въ настоящее время могутъ быть государства и несуверенныя.

Изслѣдняго мнѣнія держится Еллинекъ. По его словамъ,современныя государства могутъ быть какъ суверенныя, такъ и несуверенныя,потому что СУВЕРЕНИТЕТЪ ЕСТЬ ЛИШЬ ИСТОРИ-

ЧЕСКАЯ КАТЕГОРІЯ /а слѣд. не необходимая/.

Аргументацію Еллинека едва ли, однако, можно признать правильной. Всѣ признаки СОВРЕМЕННАГО государства суть признаки историческіе, т.ккъ само оно - продуктъ исторіи. Если разсуждать, какъ разсуждаетъ Еллинекъ, то въ понятіи современнаго государства не останется ни одного постояннаго признака. Съ другой стороны, ссылка на исторію не имѣетъ цѣны, когда рѣчь идетъ не о происхожденіи явленія, а о его составѣ. Современное государство, въ предѣлахъ данной эпохи, есть СЛОЖИВШЕЕСЯ явленіе; его и слѣдуетъ изучать въ ГОТОВОМЪ видѣ. Исторія можетъ служить въ данномъ случаѣ лишь ВСПОМОГАТЕЛЬНЫМЪ средствомъ. Еллинекъ смѣшиваетъ, так.обр., два способа изученія явленій: ГЕНЕТИЧЕСКІЙ и СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ; въ первомъ случаѣ рѣчь идетъ о РАЗВИТІИ явленія, во второмъ - объ опредѣленіи его СОСТАВА. Оба эти метода совершенно независимы одинъ отъ другого.

Такимъ образомъ, разсужденія Еллинека неубѣдительны. Мы не можемъ, однако, еще утверждать, что, слѣдовательно, современное государство всегда суверенно. Для этого надо произвести анализъ изучаемаго нами явленія. Этотъ анализъ показываетъ, что сомнѣніе вызываетъ лишь положеніе отдѣльныхъ государствъ въ СОЮЗНОМЪ государствѣ. Если это сомнѣніе разрѣшится въ положительномъ смыслѣ, то тѣмъ самымъ будетъ доказано, что суверенитетъ есть существенный признакъ современнаго государства, поскольку оно выступаетъ какъ сложившееся явленіе. Мы разберемъ этотъ вопросъ въ свое время.

4/ Госуд. власти принадлежитъ способность къ САМО - ОРГАНИЗАЦІИ и юридическому самоопредѣленію. Государство само создаетъ, признаетъ и поддерживаетъ свой право-порядокъ и тѣмъ дѣлаетъ себя субъектомъ права /см. выше/. Это совершенно ясно потому, что суверенная и первообразная власть только сама и можетъ давать себѣ то или другое устройство; иначе она не была бы ни суверенной, ни первообразной.

Такъ какъ государство обладаетъ всею полнотою своей власти и лишь само устанавливаетъ свой порядокъ, то не значитъ ли это, что оно въ любой моментъ можетъ разрушить свое право и стать внѣ правовыхъ границъ. Это - вопросъ объ отношеніи между государствомъ и правомъ.

На этотъ вопросъ необходимо отвѣтить слѣдующимъ образомъ. Государство есть продуктъ историческаго роста. Если современная власть есть власть правовая, т.е. связанная правомъ, то это - результатъ государственнаго развитія. Въ современномъ государствѣ власть потому связана правомъ, что таковъ былъ ходъ историческаго процесса, таково въ настоящее время соотношеніе соціальныхъ силъ внутри государства и во внѣ. Если это соотношеніе измѣнится и не будетъ благопріятно правовому характеру государственнаго властвованія, то измѣнится, очевидно, и характеръ этого властвованія. Государственная власть связана своимъ правомъ не АБСОЛЮТНО, а ОТНОСИТЕЛЬНО, - въ зависимости отъ конкретныхъ историческихъ условій.

7. ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВА. Для того, чтобы проявлять свою власть и дѣйствовать, государство нуждается въ людяхъ, ко-

торые бы отъ его имени отправляли его власть, были бы ОРУДІЯМИ его властвованія. Эти ОРУДІЯ ГОСУДАРСТВЕННАГО ВЛАСТВОВАНІЯ НАЗЫВАЮТСЯ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВА. Органъ государства составляетъ неотъемлемую часть государства, онъ неразрывно слитъ съ государствомъ, это - само государство въ дѣйствіи. Вслѣдствіе этого ясно, что воля органа и воля государства тождественны: государство можетъ хотѣть только черезъ свои органы.

Изъ такой связи органа государства вытекаетъ ЮРИДИЧЕСКОЕ положеніе органа. Такъ какъ органъ неразрывно связанъ съ государствомъ, то онъ не можетъ имѣть ПО ОТНОШЕНІЮ къ государству ни своихъ собственныхъ правъ, ни обязанностей: органъ не можетъ быть мыслимъ какъ СУБЪЕКТЪ правъ. Поэтому, органъ властвуетъ не своей властью, а властью государства, не по своему праву, а по праву государства.

ОРГАНЪ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО. Существуетъ нѣсколько видовъ государственныхъ органовъ. Главнѣйшіе изъ нихъ слѣдующіе:

а/ ЕДИНОЛИЧНЫЕ И КОЛЛЕГІАЛЬНЫЕ. Въ первомъ случаѣ волю государства выражаетъ ЕСТЕСТВЕННАЯ воля ОДНОГО человѣка; во второмъ - ИСКУССТВЕННО ОБРАЗОВАННАЯ воля МНОГИХЪ людей; для образованія такой искуственной воли установляются правила, которыми и опредѣляются условія принятія СОВМѢСТНЫХЪ / КОЛЛЕГІАЛЬНЫХЪ / рѣшеній, напр., порядокъ большинства голосовъ и проч. - Примѣромъ единоличнаго органа можетъ служить монархъ, примѣръ: коллегіальнаго парламентъ.

б/. НЕПОСРЕДСТВЕННЫЕ и ПОСРЕДСТВЕННЫЕ. -НЕПОСРЕДСТВЕННЫМИ органами называются тѣ,положеніе которыхъ обусловлено НЕПОСРЕДСТВЕННО самой конституціей. Это - органы,которыми обусловливается самая форма государственнаго союза; ихъ отпаденіе или измѣненіе всегда влечетъ за собою важныя измѣненія въ строѣ даннаго государства.

ПОСРЕДСТВЕННЫМИ органами называются тѣ,положеніе которыхъ основывается не непосредственно на конституціи,а на спеціальномъ предоставленіи власти. -Посредственные органы суть всегда органы подчиненные.Назначеніе посредственныхъ органовъ или всецѣло зависитъ отъ воли высшаго,назначающаго органа / ФАКУЛЬТЕТНЫЕ посредств.органы /,или такое назначеніе предписывается законами / НЕОБХОДИМЫЕ посредств.органы./ Примѣромъ непосредственныхъ органовъ могутъ служить:монархъ,парламенты; примѣромъ посредст. - министры.

в/ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ и НЕСАМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ. Первые - тѣ,которые могутъ издавать обязательныя постановленія;вторые-тѣ,которые такими полномочіями не обладаютъ;это - органы исполнительные.

г/ ПЕРВИЧНЫЕ И ВТОРИЧНЫЕ. Это различіе возможно лишь въ томъ случаѣ,когда два или нѣсколько органовъ связаны между собою. Въ такомъ случаѣ ВТОРИЧНЫМЪ органомъ называется тотъ,воля котораго должна замѣнить волю другого, ПЕРВИЧНАГО органа;при чемъ этотъ послѣдній выражать свою волю только и можетъ при посредствѣ вторичнаго органа. Таково ,нпр.,отношеніе между малолѣтнимъ монархомъ и регентомъ;регентъ - вторичный органъ первичнаго органа-мо-

нарха; воля регента вполнѣ замѣняетъ волю малолѣтняго монарха. Таково же, по мнѣнію Еллинека, отношеніе между народомъ и его представителями.

8. ТЕОРІЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ЕЛЛИНЕКА. „Подъ представительствомъ разумѣется отношеніе органа къ членамъ корпораціи, согласно которому органъ представляетъ волю этихъ членовъ въ предѣлахъ корпораціи. Органы представительства являются, так. обр., въ этомъ случаѣ вторичными органами, органами другого органа - первичнаго".

Въ частности, НАРОДНЫЕ представители суть ВТОРИЧНЫЕ органы по отношенію къ народу, какъ органу первичному.

Какъ это доказать?

„Къ правильному рѣшенію проблемы мы придемъ, если остановимся сперва на непосредственной демократіи. Здѣсь народъ не составляетъ независимую отъ государства личность, а коллегіальный и при томъ высшій органъ государства. Если народъ замѣняется представительствомъ, то индивидъ не перестаетъ, вслѣдствіе этого, быть органомъ государства. Только его полномочія сводятся къ содѣйствію въ установленіи другого органа, надѣленнаго въ силу конституціи тѣми правами, которые до тѣхъ поръ принадлежали всему народу. Созданное такимъ образомъ представительство сдѣлалось теперь органомъ воли народа... Въ обѣихъ формахъ, непосредственной и представительной демократіи, НАРОДЪ ЕСТЬ ОРГАНЪ ГОСУДАРСТВА.... Но совершенно то же отношеніе существуетъ въ конституціонной монархіи.... И въ такомъ государствѣ народъ во всей его совокупности сталъ ОРГАНОМЪ ГОСУДАРСТВА, волею котораго является воля народа".

Такимъ образомъ,-вообще:отношеніе народнаго представительства есть отношеніе вторичнаго органа /представителей / къ первичному - народу.

Развитая сейчасъ концепція народнаго представительства обусловливаетъ,по мнѣнію Еллинека,цѣлый рядъ весьма важныхъ слѣдствій.

1/ „Только съ этой точки зрѣнія становится понятнымъ правовое содержаніе положенія,что членъ палаты есть представитель всего народа.Это юридически означаетъ не что иное,какъ только то ,что онъ есть членъ коллегіи,воля которого есть воля народа".

2/ „Только съ выясненной точки зрѣнія на народное представительство,какъ на вторичный государственный органъ, образующій единое цѣлое съ первичнымъ органомъ,съ народомъ,возможно правильное,до сихъ поръ отсутствовавшее, понятіе правового значенія порядка избранія палатъ.Въ лицѣ этихъ палатъ самъ народъ получаетъ свою организацію,какъ первичный органъ".

3/ „Не самая важная сторона предлагаемой теоріи заключается въ томъ,что только при помощи этой теоріи можно объяснить одно важное явленіе въ жизни конституціонныхъ государствъ.Большинство этихъ государствъ санкціонируетъ институтъ полнаго возобновленія выборныхъ палатъ и право правительства на распущеніе этихъ послѣднихъ.Если истекаетъ срокъ парламентской сессіи или палата распускается,то какой характеръ имѣетъ государство въ промежуточное время,до производства новыхъ выборовъ? Съ точки зрѣнія господствующей теоріи такія конституціонныя государ-

ства должны были бы періодически превращаться въ абсолютныя. Но въ дѣйствительности это не такъ... Продолжаетъ существовать постоянная установленная закономъ выборная организація, имѣются на лицо избиратели, народъ, какъ первичный органъ, всегда могущій осуществить принадлежащія ему, какъ органу, функціи, какія бы обстоятельства ни предшествовали выборамъ...ПЕРВИЧНЫЙ ОРГАНЪ ФУНКЦІОНИРУЕТЪ НЕПРЕРЫВНО".

Такова теорія Еллинека. Въ полномъ согласіи съ своей отправной точкой зрѣнія, Еллинекъ утверждаетъ, что „избирательное право не состоитъ въ правѣ избранія". И, съ точки зрѣнія Еллинека, это - дѣйствительно такъ. Народъ, какъ совокупность избирателей, есть ОРГАНЪ государства, а органъ, какъ мы уже знаемъ, обладать субъективными правами не можетъ.

Въ противоположность точкѣ зрѣнія Еллинека, обычная теорія утверждаетъ, что избирательное право есть настоящее субъективное публичное право населенія, и представители есть избранники народа, вмѣсто котораго они должны отправлять функціи государственнаго властвованія.

Разберемся теперь во всемъ сказанномъ. Теорія Еллинека вызываетъ много возраженій. Прежде всего очень трудно понять, какимъ образомъ совокупность всего народа, который составляетъ государство, въ то же время можетъ быть органомъ государства. Что останется отъ государства, если вычесть изъ него его органъ - народъ? Ничего, кромѣ пустой абстракціи. - Далѣе совершенно неправильно утвержденіе Еллинека, приведенныя нами подъ 1/ и 2/. То же самое оста-

ется и при обычномъ взглядѣ на сущность правительства.

Наконецъ утвержденіе подъ 3/ юридически совершенно неправильно. Непрерывность бытія государственнаго строя обусловливается не непрерывностью функціонированія народа, какъ первичнаго органа, а непрерывностью существованія конституціоннаго закона. Такимъ образомъ, не имѣя никакихъ преимуществъ передъ обычной теоріей, теорія Еллинека частью плохо понятна, частью просто ошибочна. Поэтому препочительнѣе остановиться на старой теоріи: она проще и ближе соотвѣтствуетъ ходу историческаго развитія современнаго государства -въ направленіи расширенія правъ населенія и ограниченія власти закономъ.

9. ЦѢЛИ ГОСУДАРСТВА. Ученіе о цѣляхъ государства относится не столько къ общей теоріи государства, сколько къ Политикѣ. Мы коснемся этого вопроса лишь постольку, поскольку это необходимо для пониманія ученія о функціяхъ государственной власти.

При разсмотрѣніи вопроса о цѣляхъ государства необходимо прежде всего указать, какая область недоступна государственному воздѣйствію. Это - область внутренней духовной жизни человѣка. Слѣдовательно, для государственнаго воздѣйствія остается исключительно область ВНѢШНЕЙ человѣческой дѣятельности, и при томъ постольку, поскольку эта дѣятельность имѣетъ соціальный характеръ, т.к. государство есть соціальное цѣлое.

Область внѣшней человѣческой дѣятельности, съ точки зрѣнія постановки и осуществленія государственныхъ цѣлей, легко раздѣляется на двѣ, въ зависимости отъ положенія

государства: область ВНѢГОСУДАРСТВЕННОЙ дѣятельности. /международныхъ отношеній/ и область ВНУТРЕННЕГОСУДАРСТВЕННОЙ дѣятельности.

Цѣли государства въ его ВНѢШНИХЪ /международныхъ/ отношеніяхъ сводятся къ слѣдующему: 1/ Такъ какъ государство есть СУВЕРЕННЫЙ союзъ, то первая цѣль государства въ международныхъ отношеніяхъ состоитъ въ поддержаніи своего могущества, обезпеченіи наиболѣе выгоднаго положенія среди другихъ государствъ, вообще, охранѣ своего суверенитета. 2/ Такъ какъ государство есть членъ международнаго общенія, -то оно не можетъ преслѣдовать только эгоистическія цѣли; поэтому цѣль государства, какъ члена международнаго цѣлаго, состоитъ въ содѣйствіи МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЛИДАРНОСТИ.

ЦѢЛИ ГОСУДАРСТВА ВЪ ЕГО ВНУТРЕННИХЪ ОТНОШЕНІЯХЪ могутъ быть сведены къ одной : къ наивозможно широкому пріобщенію къ благамъ культуры наивозможно большаго числа лицъ.

IO. ФУНКЦІИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ. Дѣятельность государственной власти проявляется въ разныхъ направленіяхъ. Поэтому можно установить нѣсколько видовъ государственной дѣятельности. ВИДЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ И НАЗЫВАЮТСЯ ФУНКЦІЯМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.

Такъ какъ государства дѣятельность раздѣляется на двѣ области: международную и внутригосударственную, то и изученіе функцій государственной власти должно итти въ этихъ двухъ направленіяхъ .

а/ ВО ВНУТРЕГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ОТНОШЕНІЯХЪ. Дѣятельность государственной власти внутри государственнаго союза проявляется прежде всего въ осуществленіи цѣли. Эта дѣ-

ятельность называется государственнымъ УПРАВЛЕНІЕМЪ .

Но всякое осуществленіе цѣли можетъ совершаться удовлетворительно лишь въ томъ случаѣ, если оно происходитъ планомѣрно. Необходимы, поэтому, ПРАВИЛА, которыми бы руководился осуществляющій свои цѣли. Это имѣетъ мѣсто и по отношенію къ государству. Государство также должно устанавливать правила для наилучшаго осуществленія своихъ цѣлей, правила, какъ для самаго себя , такъ и для отдѣльныхъ своихъ членовъ. Дѣятельность государства, состоящая въ установленіи правилъ /нормъ /, называется НОРМИРУЮЩЕЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬЮ. Обыкновенно ее называютъ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ. Но это не точно, т.к. изданіе нормъ происходитъ не только въ формѣ законовъ , но и другими способами.

При современныхъ условіяхъ жизни всегда возможны нарушенія установленныхъ государствомъ правилъ, и на почвѣ этого нарушенія, столкновеніе, какъ между отдѣльными членами государства, такъ и между членами государства и самимъ государствомъ.

Отсюда - необходимость новаго вида государственной дѣятельности, напрвленной на охрану государственнаго порядка и оказаніе правосудія. Эта дѣятельность наз. судебной.

Такимъ образомъ, вотъ три вида функцій госуд. власти- УПРАВЛЕНІЕ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, СУДЪ.

Главнѣйшая изъ трехъ названныхъ функцій госуд. власти есть функція управленія, что и понятно, т.к. она затрагиваетъ самое существенное въ жизни государства: осуществленіе общегосударственныхъ цѣлей.

б/ ВЪ МЕЖДУНАРОДНЫХЪ ОТНОШЕНІЯХЪ. Международная дѣя

ятельность государства можетъ проявляться въ тѣхъ же трехъ установленныхъ направленіяхъ.Поэтому можно различать: международное управленіе,международное законодательство и между-народный судъ.-Нѣкоторые государственники /Еллинекъ/ выдѣляютъ въ видѣ особой, ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ международной дѣятельности,войну /и заключеніе мира/. Правильнѣе,повидимому,такого выдѣленія не дѣлать и отнести военную дѣятельность къ сферѣ международнаго управленія.

в/ Государственная дѣятельность,кромѣ того,можетъ быть раздѣлена на СВОБОДНУЮ и СВЯЗАННУЮ. СВЯЗАННАЯ госуд.дѣятельность совершается во исполненіе прямого предписанія закона; это - по существу,дѣятельность исполнительная, СВОБОДНАЯ госуд.дѣятельность,хотя и совершается въ ПРЕДѢЛАХЪ закона,но не является прямымъ исполненіемъ закона;она руководится исключительно соображеніями общаго интереса.

Свободная и связанная дѣятельность проявляются во всѣхъ отрасляхъ государственнаго властвованія.Всего ярче свободная госуд.дѣятельность выражается въ области законодательства; наименѣе - въ области суда.Область управленія занимаетъ какъ бы среднее положеніе;здѣсь,можно сказать,и тотъ и другой видъ дѣятельности имѣетъ одинаково широкое примѣненіе.Свободная дѣятельность управленія называется ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ, связанная - ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ.

г/ Дѣят.БЮРОКРАТИЧЕСКАЯ и ОБЩЕСТВЕННАЯ. Первая совершается при посредствѣ государственныхъ чиновниковъ,т.е. лицъ,состоящихъ на государственной службѣ.Вторая - при

посредствѣ различныхъ общественныхъ организацій.

II. СООТНОШЕНІЕ МЕЖДУ ОРГАНАМИ И ФУНКЦІЯМИ ГОСУД. ВЛАСТИ

Въ виду разнообразія госуд. органовъ и функцій необходимо установить какимъ абразомъ отдѣльныя функціи распредѣляются между различными органами.

а/ ТЕОРІЯ РАЗДѢЛЕНІЯ ВЛАСТЕЙ. Въ серединѣ XVIII вѣка Монтескье, въ своей книгѣ „Духъ Законовъ", выставляетъ такъ.наз. ТЕОРІЮ РАЗДѢЛЕНІЯ ВЛАСТЕЙ /séparation de pouvoirs/.

Онъ не былъ первымъ основателемъ этой теоріи, но она нашла въ его книгѣ классическое выраженіе.

По мнѣнію Монтэскье, существуетъ три власти въ государствѣ: законодательная, исполнительная и судебная. Для того чтобы избѣжать деспотизма властвованія /установить, какъ выражается Монтэскье, ПОЛИТИЧЕСКУЮ СВОБОДУ /, эти три власти должны быть раздѣлены, должны находиться въ разныхъ рукахъ.

„Если власть законодательная и власть исполнительная будутъ соединены въ одномъ лицѣ или учрежденіи, то свободы при этомъ не будетъ, такъ какъ можно опасаться, что обладающій ими монархъ или сенатъ станутъ создовать тиранническіе законы для того, чтобы такъ же тираннически примѣнять ихъ ".

„Не будетъ еще свободы и въ томъ случаѣ, когда судебная власть не отдѣлена отъ власти исполнительной и законодательной. Если она соединена съ законодательной властью то и жизнь и свобода гражданъ окажутся во власти произвола, ибо судья будетъ законодателемъ. Если она соединена съ исполнительной властью, то судья получаетъ возмо

хность стать угнетателемъ".

„Все погибло бы если бы въ одномъ и томъ же лицѣ или учрежденіи, составленномъ изъ сановниковъ или дворянъ, или изъ простыхъ людей, были соединены эти три власти: создавать законы приводить въ исполненіе общеобязательныя постановленія и судить преступленія или тяжбы частныхъ лицъ" / Д.З., кн.XI, гл.VI /.

Теорія МОнтэскье пользовалась большимъ авторитетомъ среди государственниковъ XVIII и первой половины XIX в.

НА практикѣ, однако, она нигдѣ въ ЧИСТОМЪ ВИДѢ примѣнена не была. Это совершенно понятно, т.к., будучи примѣнена, она должна была бы необходимо повести къ растройству или даже полной остановкѣ государственной машины, въ виду полной независимости властей другъ отъ друга.

Самъ Монтэскье дополнилъ свое ученіе о раздѣленіи властей - ученіемъ объ ихъ РАВНОВѢСІИ. Въ такомъ именно видѣ теорія раздѣленія властей, по его мнѣнію, нашла свое выраженіе въ образцовой странѣ политической свободы, въ Англіи. Въ такомъ именно видѣ американцы воспользовались теоріей Монтэскье и осуществили ее на практикѣ въ своей конституціи.

б/ РАСЧЛЕНЕННОЕ и НЕРАСЧЛЕНЕННОЕ ВЛАСТВОВАНІЕ. -СМѢШАННЫЯ КОМПЕТЕНЦІИ.- Вопросъ о раздѣленіи государственныхъ функцій между государственными органами разрѣшается въ современныхъ государствахъ на основаніи двухъ принциповъ: принципа РАСЧЛЕНЕННОСТИ ВЛАСТВОВАНІЯ и принципа СМѢШАННЫХЪ КОМПЕТЕНЦІЙ /сфера дѣятельности/. Согласно первому принципу, въ современномъ государствѣ, въ противопо-

можность государствамъ стараго порядка/абсолютнымъ/ нѣтъ ни одного органа,который бы сосредотичивалъ въ своихъ рукахъ всю полноту государственной власти.Въ современномъ государствѣ - власть РАСПРЕДѢЛЕНА между нѣсколькими органами;она имѣетъ поэтому,ОГРАНИЧЕННЫЙ характеръ.

Согласно второму принципу,власть распредѣляется не въ формѣ ПРОСТЫХЪ компетенцій / какъ это требовалъ Монтэскье /,а въ формѣ СМѢШАННЫХЪ. КАждый органъ власти въ соотвѣтствующемъ государствѣ обладаетъ,так.обр.ограниченной частью ВСЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ власти;онъ властвуетъ во всѣхъ направленіяхъ государственнаго властвованія,но въ ограниченныхъ размѣрахъ. -Такимъ путемъ современное государство добивается того,что Монтэскье назвалъ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СВОБОДОЙ",т.е.предотвращаетъ возможность ПРОИЗВОЛА ВЛАСТВОВАНІЯ.

в/ ТЕОРІЯ СОВМѢСТНОСТИ ВЛАСТВОВАНІЯ проф.Коркунова.

Проф.Коркуновъ сдѣлалъ попытку создать теорію,которая бы въ общей формѣ объединяла принципы,какъ расчлененнаго,такъ и не расчлененнаго государственнаго властвованія.Онъ назвалъ свою теорію теоріей СОВМѢСТНОСТИ ВЛАСТВОВАНІЯ ,т.к.по его мнѣнію это есть именно та формула,которая объединяетъ въ себѣ всѣ различные способы проявленія государственнаго властвованія. „Совмѣстность властвованія" - говоритъ проф.Коркуновъ, „есть высшая категорія,подъ которую могутъ быть подведены всѣ различныя формы государственнаго властвованія". Въ самомъ дѣлѣ,такъ наз.раздѣленіе властей заключаетъ въ себѣ несомнѣнный элементъ совмѣстности

властвованія. „Дѣло въ томъ, что раздѣленіе властей предполагаетъ обособленіе НЕ РАЗНОРОДНЫХЪ ДѢЛЪ государственнаго управленія, а ОБЩИХЪ элементовъ, присущихъ каждому такому дѣлу и потому приводитъ не къ тому, что каждый вѣдаетъ только свое спеціальное дѣло, а къ тому, напротивъ, что въ КАЖДОМЪ ДѢЛѢ такъ или иначе участвуютъ МНОГІЕ... Связующимъ звеномъ дѣятельности отдѣльныхъ органовъ власти являются ОБЩІЕ государственные интересы". Это обстоятельство и даетъ намъ право говорить въ данномъ случаѣ совмѣстности властвованія.

ТОтъ же фактъ совмѣстности властвованія мы имѣемъ и въ томъ случаѣ, когда два или нѣсколько /самостоятельныхъ или соподчиненныхъ/ органовъ одновременно осуществляютъ одну какую-либо госуд. функцію, какъ имѣетъ напр., мѣсто въ случаѣ двухъ палатъ парламента. Наконецъ, элементъ совмѣстности властвованія мы имѣемъ и въ томъ случаѣ, когда ОДИНЪ государственный органъ отправляетъ нѣсколько РАЗНОРОДНЫХЪ функцій властвованія, не осуществляетъ ихъ РАЗЛИЧНЫМИ способами.

Такимъ образомъ, принципъ совмѣстности властвованія дѣйствительно является высшимъ, соединяющимъ всѣ формы государственнаго властвованія принципомъ. Не трудно показать ошибочность теоріи проф. Коркунова.

1/ Въ первомъ разбираемомъ имъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съСОВМѢСТНОСТЬЮ властвованія, а съ ЕДИНСТВОМЪ государственной власти.

2/ Второй случай, это - случай совмѣстности властвования.

3/ Въ третьемъ - рѣчь должна итти не о СОВМѢСТНОСТИ властвованія, а о СОВМѢЩЕНІИ власти, что не одно и то же. Слѣд., теорія проф. Коркунова основана на цѣломъ рядѣ логическихъ ошибокъ, а потому не-состоятельна. И совершенно понятно, т.к. нельзя объединить въ одномъ высшемъ единствѣ принципа по существу противоположное: расчлененнаго и не-расчлененнаго властвованія.

I2. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО. Въ каждомъ государствѣ существуетъ порядокъ согласно которому устанавливается распредѣленіе госуд. функцій между госуд. органами, устанавливается взаимное отношеніе подданныхъ, а также отношеніе госуд. власти къ населенію. Такой порядокъ называется государств. УСТРОЙСТВОМЪ или СТРОЕМЪ.

Въ современныхъ государствахъ этотъ порядокъ закрѣпляет-ся въ особыхъ законахъ, кот. называются ОСНОВНЫМИ или КОНСТИТУЦІОННЫМИ и занимаютъ по отношенію ко всѣмъ другимъ законамъ высшее положеніе.

Конституціи бываютъ ПИСАННЫЯ и НЕПИСАННЫЯ. Неписанныя конституціи въ настоящее время существуютъ только въ Венгріи и Англіи. Отдѣльные письменные конституціонные акты есть и въ Англіи, но они не кодифицированы. Въ остальныхъ государствахъ конституціи имѣютъ письменную форму.

Какимъ образомъ возникли писанныя конституціи? Первые образцы писанныхъ конституцій мы находимъ въ Англіи. Здѣсь въ революціонную эпоху / XVII в./, были сдѣланы двѣ попытки созданія письменнаго конституціоннаго акта. Первая - принадлежитъ ЛЕВЕЛЛЕРАМЪ / лѣвому крылу революціоннаго войска /. Она была сдѣлана въ 1647г., и проектъ

конституціи носилъ названіе НАРОДНАГО ДОГОВОРА /agreement of the people./. Проектъ былъ построенъ на демократическихъ началахъ. Онъ провозглашалъ принципъ народнаго суверенитета и установлялъ: одну палату, почти всеобщее избирательное право, равенство всѣхъ передъ закономъ, отдѣленіе церкви отъ государства, личную свободу. По настоянію войска проектъ былъ внесенъ въ парламентъ. Но т.к. парламентъ не была расположенъ принять проектъ, то онъ всячески откладывалъ его разсмотрѣніе. Это вызвало возстаніе въ войскѣ. Возстаніе было подавлено и дѣло лидеровъ проиграно.

Другой проектъ принадлежитъ Кромвелю. Въ 1653г., подъ именемъ ОРУДІЯ УПРАВЛЕНІЯ /instrument of government/ онъ былъ введенъ въ дѣйствіе, но просуществовалъ очень не долго въ виду наступившей реставраціи. Иныхъ попытокъ введенія письменной конституціи Англія не знала.

Европейскія письменныя конституціи сложились не подъ вліяніемъ Англіи. Примѣромъ для нихъ послужила Америка. Въ 1776 г. американскіе колоніи отложились отъ Англіи и провозгласили свою независимость. Въ то же время, превратившись въ самостоятельныя государства, онѣ дали себѣ письменныя конституціи. Конституціи эти состояли изъ двухъ частей: БИЛЛИ /деклараціи/ ПРАВЪ и т.наз. ПЛАНЫ УПРАВЛЕНІЯ. Въ первомъ установились принципы управленія, во второмъ - самый конституціонный актъ. Въ 1787г. отдѣльные штаты объединились въ союзное государство - С.А.Соед.Шт., при чемъ была выработана союзная конституція. - Только что названныя конституціи по-

служили образцами для перваго конституціоннаго творчества Европы. Передаточнымъ пунктомъ послужила Франція. Когда во ФРАНЦІИ разразилась революція и возникъ вопросъ о выработкѣ конституціи, то американскія конституціи/ уже въ1783 г. переведенныя на французскій яз./были взяты за образецъ Учредительнымъ Собраніемъ и въ значительной степени обусловили характеръ первой французской писанной конституціи 1791 г. Это была и первая писанная европейская конституція вообще. По примѣру Франціи, и другія государства, при переходѣ къ конституціонному строю, вырабатывали себѣ писанныя конституціи.

Всѣ какъ писанныя, такъ и не писанныя конституціи дѣлятся на ПОДАТЛИВЫЯ и НЕПОДАТЛИВЫЯ /или строгія/.

Это дѣленіе стоитъ въ связи съ условіями измѣненія и пересмотра конституцій. Тѣ конституціи, которыя могутъ быть пересматриваемы въ обычномъ законодательномъ порядкѣ, наз. ПОДАТЛИВЫМИ или гибкими; такова конституція Англіи.

Напротивъ, коституціи, пересмотръ или измѣненіе которых обставлены особыми затрудняющими условіями, называются неподатливыми; таковы - въ той или другой степени всѣ остальныя конституціи.

Опираясь на исторію Франціи, которая менѣе чѣмъ за сто лѣтъ /съ 1791 г. по 1875 г./ смѣнила 12 неподатливыхъ конституцій, при чемъ весьма часто - революціоннымъ путемъ, - Дайси утверждаетъ, что податливыя конституціи предпочтительнѣе неподатливыхъ.-НЕСОМНѢННО, что чрезвычайная строгость конституціи должна быть признана не-

раціональной, такъ какъ она безъ нужды задерживаетъ возможность измѣненія конституціи; но и примѣръ Англіи не можетъ считаться примѣнимымъ повсюду, въ особенности же въ государствахъ, только вступающихъ на конституціонную дорогу. Правильнымъ, повидимомому только слѣдуетъ считать средній взглядъ, который, не отрицая совершенно характера неподатливости, въ то же время не доводитъ этой неподатливости до крайности. Такъ, напримѣръ можно считать вполнѣ разумнымъ существующій въ Бельгіи законъ, что прежде чѣмъ поправка конституціи можетъ быть принята, должна произойти апелляція къ народу, что достигается распущеніемъ парламента и назначеніемъ новыхъ выборовъ.

13. КЛАССИФИКАЦІЯ ГОСУДАРСТВЪ. Классификація государствъ возможна съ двухъ точекъ зрѣнія: а / ФОРМАЛЬНОЙ и б / МАТЕРІАЛЬНОЙ. Въ первомъ случаѣ дѣло идетъ о различныхъ ФОРМАХЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО УСТРОЙСТВА; во второмъ -о тѣхъ СОЦІАЛЬНЫХЪ СИЛАХЪ, на которыя опираются органы власти въ своемъ властвованіи.

А. Съ ФОРМАЛЬНОЙ стороны всѣ виды государства могутъ быть сведены къ двумъ :НЕРАСЧЛЕНЕННАГО и РАСЧЛЕНЕННАГО государственнаго властвованія.

Въ ПЕРВОМЪ случаѣ - всѣ верховныя функціи властвованія сосредоточиваются въ одномъ высшемъ органѣ; во ВТОРОМЪ - онѣ распредѣляются между нѣсколькими органами. ПЕРВЫЯ формы называются АБСОЛЮТНЫМИ, или НЕОГРАНИЧЕННЫМИ вторыя - КОНСТИТУЦІОННЫМИ, или ОГРАНИЧЕННЫМИ; конституціонными - потому, что отграниченіе сферы дѣятельности различныхъ органовъ установляется въ особомъ КОНСТИТУ-

ЦІОННОМЪ законѣ. Конституціонныя формы иначе называются представительными. Это объясняется тѣмъ, что въ такихъ государствахъ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ органъ составляется изъ лицъ избранныхъ населеніемъ; слѣд., это названіе установлено на основаніи формы участія народа въ государственномъ властвованіи.

Сказаннымъ дѣленіемъ государствъ съ формальной стороны не ограничиваются.

Каждое изъ двухъ установленныхъ дѣленій допускаетъ дальнѣйшія на слѣдующемъ основаніи .

Въ каждомъ государствѣ необходимо есть ЦЕНТРАЛЬНЫЙ органъ. Этотъ органъ называется ВЫСШИМЪ органомъ, или иногда СУВЕРЕННЫМЪ / а тоже сувереномъ /.

Такой суверенъ можетъ имѣть различную природу по своему составу:

а/ ФИЗИЧЕСКОЕ ЛИЦО, - одинъ человѣкъ;

б/ КОЛЛЕГІЯ ЛИЦЪ, - собраніе, дѣйствующее совмѣстно по опредѣленнымъ правиламъ.

Въ зависимости отъ этого мы получаемъ:

а/ монархіи и

б/ республики.

Такъ какъ каждое изъ этихъ под-раздѣленій находится внутри первыхъ двухъ, то получается нѣсколько НЕОГРАНИЧЕННЫХЪ и ОГРАНИЧЕННЫХЪ формъ государственнаго строя, а именно:

I/ а/ неограниченныя монархіи и

б/ неограниченныя /непосредственныя /республики

II/ в/ ограниченныя /представительныя, конституц-

ціонныя / республики.

I. М О Н А Р Х І И.

а. МОНАРХІЯ АБСОЛЮТНАЯ. /самодержавная, неограниченная Самодержавіе не означаетъ властвованія на основаніи СВОЕГО права, лишь НЕОГРАНИЧЕННОСТЬ власти. Однако и въ абсолютныхъ монархіяхъ возможно САМООГОРАНИЧЕНІЕ: распредѣленіе компетенцій между подчиненными органами; но такое распредѣленіе вполнѣ зависитъ отъ воли монарха, и онъ въ любой моментъ можетъ его уничтожить.

б. /ПРЕДСТАВИТЕЛЬНАЯ / конституціонная, ограниченная/ монархія.

Первоначальная форма представительной монархіи СОСЛОВНАЯ.

Характернымъ признакомъ сословной монархіи служитъ то, что при этомъ строѣ права государя и сословій носятъ первоначальный и самостоятельный характеръ. Монархъ и сословія, это - двѣ самостоятельныхъ величины, изъ которыхъ ВТОРАЯ ограничиваетъ первую.

Сословія / духовенство, дворяне, горожане, /, это - самостоятельныя корпораціи, имѣющія свои собственные интересы, по поводу которыхъ онѣ вступаютъ въ соглашенія съ монархомъ. Въ своемъ развитомъ видѣ сословія имѣли свое собственное войско, управленіе, финансы и даже международное представительство.

Сословная монархія имѣетъ, такимъ образомъ, ДУАЛИСТИЧЕСКІЙ характеръ.

Ближе говоря, сущность сословной монархіи можно харак-

теризовать такъ:

I/ Право участія въ сословныхъ собраніяхъ -ЧАСТНОЕ право сословій.

2/ Каждое сословіе представляетъ ТОЛЬКО СЕБЯ и дѣйствуетъ только за себя.

3/ Выборные отъ сословій были лишь ихъ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ, связанными въ своей дѣятельности особыми инструкціями.

4/ Отношенія къ королевской власти имѣли ДОГОВОРНЫЙ характеръ.

5/ Каждая изъ договаривающихся сторонъ, если считала свои права нарушенными, имѣла ПРАВО СОПРОТИВЛЕНІЯ.

На континентѣ сословная монархія перешла въ АБСОЛЮТНУЮ; объясняется это въ значительной степени тѣмъ, что на континентѣ ВЫСШІЯ сословія рано уступили коронѣ право облагать податями низшія сословія; имѣли въ своихъ рукахъ финансы /а слѣд.войско/, короли совсѣмъ перестали созывать сословія, и власть ихъ стала абсолютной. Наоборотъ, въ Англіи право обложенія никогда не было уступлено, и это было одной изъ главныхъ причинъ того, что тамъ сословія не только не потеряли своего значенія, а наоборотъ усилили его, при чемъ въ результатѣ выработалась:

6/ СОВРЕМЕННАЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНАЯ МОНАРХІЯ.

Сущность современной представительной монархіи характеризуется слѣдующими особенностями:

I/ Современ. представ.монархіи не имѣетъ ДУАЛИСТИЧЕСКАГО характера.

2/ Изъ соврем.предст.монархіи ограниченіе монархической власти вытекаетъ не изъ ЧАСТНЫХЪ привилегій сословій,а изъ понятія о народѣ,какъ УЧАСТНИКѢ ГОСУДАРСТВЕННАГО ВЛАСТВОВАНІЯ.

3/ Отсюда слѣдующія особенности современнаго представительства:

в/ каждый выборный есть представитель ВСЕГО народа;

г/ выборные суть носители власти;они поэтому - НЕУПОЛНОМОЧЕННЫЕ народа,а его ПРЕДСТВВИТЕЛИ,т.е. ихъ воля-воля народа;

д/ они защищаютъ не СВОИ вольности,а отправляютъ функціи государственнаго властвованія въ ОБЩЕСТВЕННОМЪ интересѣ;

е/ отношенія между монархомъ и народомъ не имѣютъ договорнаго характера. Парламенты суть органы государства, какъ и МОНАРХИ.

ж/ ВИДЫ КОНСТИТУЦІОННОЙ МОНАРХІИ /дуалистическая и парламентарная /.

Это различіе состоитъ въ связи съ различіемъ ОБЪЕМА ВЛАСТИ ПАРЛАМЕНТА.

Въ ДУАЛИСТИЧЕСКОЙ монархіи власть парламента охватываетъ собой только ЗАКОНОДАТЕЛЬНУЮ и ФИНАНСОВУЮ функціи. УПРАВЛЕНІЕ остается исключительной функціей монарха Поэтому выборъ и назначеніе министровъ зависитъ здѣсь ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ОТЪ ВОЛИ МОНАРХА.

Въ ПАРЛАМЕНТНОЙ монархіи парламентъ распространяетъ свое вліяніе и на сферу УПРАВЛЕНІЯ;поэтому министры назначаются здѣсь монархомъ лишь изъ той ПАРТІИ, парламента которая

РАСПОЛАГАЕТЪ ВЪ НЕМЪ БОЛЬШИНСТВОМЪ.

II. Р Е С П У Б Л И К И.

а/ НЕПОСРЕДСТВЕННЫЯ /абсолютныя/ республики, въ которыхъ народъ принимаетъ непосредственное участіе въ осуществленіи государственнаго властвованія. Онѣ бываютъ двухъ видовъ:

1/ НЕПОСРЕДСТВЕННЫЯ РЕСПУБЛИКИ СЪ НЕПОСРЕДСТВЕННЫМЪ НАРОДНЫМЪ СОБРАНІЕМЪ /напр., Ури, Унтервальденъ, Аппенцел Гарусъ въ Швейцаріи/; здѣсь отправленіе главнѣйшихъ функцій государственнаго властвованія принадлежитъ народному собранію.

б/ НЕПОСРЕДСТВЕННЫЯ РЕСПУБЛИКИ СЪ НАРОДНЫМЪ ГОЛОСОВАНІЕМЪ.

Здѣсь непосредственнаго собранія гражданъ не существуетъ, законы обсуждаются представительнымъ собраніемъ, но ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ ГОЛОСОВАНІЕ ЗАКОНОПРОЕКТОВЪ принадлежитъ народу; оно носитъ названіе РЕФЕРЕНДУМА. / Бернъ, Цюрихъ въ Швейцаріи /.

2/ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЯ республики. Въ нихъ главнѣйшія функціи государственнаго властвованія отправляются ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫМИ собраніями, парламентами.

А. КЛАССИФИКАЦІЯ ГОСУДАРСТВЪ СО СТОРОНЫ МАТЕРІАЛЬНОЙ

Въ зависимости отъ тѣхъ силъ, на которыя органы власти опираются въ своемъ влаатвованіи, всѣ государства могутъ могутъ быть раздѣлены на двѣ группы:

1/ ОЛИГАРХІИ /иначе аристократіи / и

2/ ДЕМОКРАТІИ.

Въпервомъ случаѣ государственное властвованіе находит-

ся въ рукахъ НЕМНОГИХЪ / привиллегированныхъ или по своему богатству или по своему происхожденію /; во - второмъ - въ рукахъ БОЛЬШИНСТВА народа / непривиллегированныхъ /.

Б. Формальная и матеріальная классификація государствъ находятся между собой въ необходимой ВНУТРЕННЕЙ связи. При всякой ФОРМѢ государственнаго устройства власть находится въ рукахъ или меньшинства или большинства. Поэтому можно говорить и о монархіи и республикахъ какъ объ олигархическихъ /аристократическихъ / или демократическихъ. Напр., современная Англія - демократическая конституціонная монархія; древняя Спарта - олигархическая республика, и проч.

14. ОРГАНИЗАЦІЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, УПРАВЛЕНІЯ И СУДА.

I.

Законодательный органъ въ современныхъ государствахъ есть органъ народнаго представительства. Онъ носитъ названіе ПАРЛАМЕНТА. Въ большинствѣ современныхъ государствъ парламенты организованы въ ДВѢ палаты. Только въ Греціи, Сербіи и Люксембургѣ - одна палата.

Старѣйшій доводъ въ пользу двухпалатной системы принадлежитъ Монтэскье. „Во всякомъ государствѣ", говоритъ онъ, „всегда есть люди, отличающіеся преимуществами рожденія, богатства или почестей; и если бы они были смѣшаны съ народомъ, если бы у нихъ, какъ и у прочихъ, было по одному только голосу, то общая свобода стала бы для нихъ рабствомъ... Поэтому доля ихъ участія въ законодательствѣ должна быть поставлена въ соотвѣтствіе съ про-

чими преимуществами, которыя они находятъ для себя въ государствѣ, и это можетъ быть достигнуто въ томъ случаѣ, если изъ нихъ будетъ образовано ОСОБОЕ СОБРАНІЕ, которое имѣло бы право отмѣнять рѣшенія народа, какъ народъ имѣетъ право отмѣнять его рѣшенія "/ Д.З., кн.XI, гл.VI /.

Этотъ доводъ имѣетъ въ настоящее время только историческое значеніе.

Въ настоящее время въ пользу двухпалатной системы приводятъ слѣдующіе доводы:

1/ Двухпалатная система обусловливаетъ болѣе тщательную обработку законодательства.

2/ При наличности двухъ палатъ, возможные между законодательной властью и правительственной конфликты не будутъ имѣть такой рѣзкой формы, какъ при одной палатѣ.

ПРОТИВЪ двухъ палатъ возражаютъ:

1/ Двухпалатная система замедляетъ теченіе законодательства. Это вѣрно, но для государства важно не обиліе законовъ, а хотя и немногіе, но ХОРОШІЕ законы, что легче достигается при двухпалатной системѣ, чѣмъ при однопалатной.

2/ Двухпалатная система противорѣчитъ идеѣ демократизма. Законъ есть выраженіе воли народа, а при двухъ палатахъ воля народа дробится и потому можетъ быть искажена. По поводу этого довода слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующее: Законъ есть воля народа въ полномъ смыслѣ слова лишь въ непосредственныхъ республикахъ.

Въ представительныхъ же государствахъ волю народа ВПОЛНѢ замѣняютъ НЕЗАВИСИМЫЕ въ своихъ рѣшеніяхъ ПРЕДСТАВИТЕЛИ народа. Но именно потому, что представители совершенно не связаны въ своихъ рѣшеніяхъ, они всегда могутъ дѣйствовать ВО ЗЛО народу. Для народа необходимо потому, обезпечить себя отъ возможности подобныхъ злоупотребленій со стороны своихъ представителей. Однимъ изъ такихъ средствъ обезпеченія является двухпалатная система.

Вопросъ о двухпалатной и однопалатной системахъ можетъ быть рѣшенъ лишь въ зависимости отъ конкретныхъ условій государственной жизни того или другого государства. Если государство не велико или въ немъ сильно развитъ контроль общественнаго мнѣнія, то вполнѣ умѣстна одна палата, въ противномъ случаѣ - предпочительнѣе двухпалатная система. Однако не ВСЯКАЯ вторая палата желательна.

Вторая палата должна быть такъже какъ и первая, ВЫБОРНОЙ палатой и должна состоять изъ болѣе зрѣлыхъ членовъ населенія, чѣмъ представители нижней палаты, -или изъ людей, наиболѣе зарекомендовавшихъ себя государственной опытностью / Милль /. Если этого достигнуть нельзя, то однопалатная система препочительнѣе.

Двухпалатная система развилась впервые, чисто историческимъ путемъ, въ Англіи /уже въ концѣ XIУ в. парламентъ раздѣлился въ Англіи на двѣ палаты /и оттуда была заимствована почти всѣми государствами, какъ Европы, такъ и Америки.

По своему юридическому положенію, палаты совершенно

равноправны /обладаютъ одинаковой компетенціей /и самостоятельны. Нѣкоторая разница между верхними и нижними палатами существуетъ лишь въ томъ,что бюджетный законъ ДЛЯ ОБСУЖДЕНІЯ вносится прежде всего ,по общему правилу въ нижнюю палату.Въ этомъ отношеніи нѣкоторыя конституціи пошли такъ далеко,что даже совершенно запрещаютъ верхней палатѣ ОБСУЖДАТЬ бюджетъ,предоставляя ей лишь право ПРИНЯТЬ его или ОТВЕРГНУТЬ /Пруссія /.

Кромѣ того,иногда верхнія палаты получаютъ судебныя права /когда приходится судить министровъ /.Въ остальномъ обѣ палаты совершенно равноправны.

Рѣшеніемъ парламента считается рѣшеніе,принятое по соглашенію обѣими палатами.

Компетенція палатъ - сложная.

А. Въ области ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА палатамъ принадлежитъ

а/ ПРАВО ЗАКОНОДАТЕЛЬНАГО ПОЧИНА;

б/ ПРАВО ОБСУЖДЕНІЯ ЗАКОНОВЪ,а слѣдоват.,право вносить въ проекты законовъ измѣненія и поправки.Вообще текстъ законовъ ОКОНЧАТЕЛЬНО устанавливается палатами. Глава государства /или правительственной власти/ не можетъ измѣнить въ выработанномъ палатами текстѣ закона ни одного слова;онъ можетъ лишь принять его или отвергнуть.Это очень важно потому,что иначе воля народа не моглабы найти своего безпрепятственнаго выраженія;

в/ ПРАВО ОТМѢНЫ ЗАКОНОВЪ;

г/ ПРАВО АВТЕНТИЧЕСКАГО ТОЛКОВАНІЯ законовъ.

Въ области УПРАВЛЕНІЯ палатамъ принадлежитъ:

а/ ПРАВО НАДЗОРА ЗА ДѢЯТЕЛЬНОСТЬЮ АДМИНИСТРАЦІИ. Это право осуществляется разными способами.

Главнѣйшій изъ этихъ способовъ есть форма ЗАПРОСОВЪ министрамъ по поводу ихъ дѣятельности. Запросы или ИНТЕРПЕЛЛЯЦІИ слѣдуетъ отличать отъ простыхъ ВОПРОСОВЪ направленныхъ къ министрамъ съ цѣлью разъясненія тѣхъ и или другихъ обстоятельствъ. Вопросы не облекаются ни въ какую особую форму и не влекутъ для министровъ никакихъ неблагопріятныхъ послѣдствій. Интерпелляціи всегда облекаются въ письменную форму и должны быть приняты парламентомъ /точнѣе — верхней или нижней палатой, т.к. каждая изъ палатъ обладаетъ правомъ запросовъ /. Результаты запроса могутъ быть очень различны. Парламентъ можетъ удовлетвориться объясненіями министра или же, въ противномъ случаѣ привлечь его къ судебной или политической отвѣтственности.

б/ ФИНАНСОВЫЯ ПРАВА. Въ области финансоваго управленія принадлежитъ право установленія, измѣненія и отмѣны налоговъ. Но особенно важно ихъ право разсмотрѣнія и утвержденія БЮДЖЕТА, т.е. годичной росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ. Обладая этимъ правомъ, палаты могутъ оказывать сильное вліяніе на ходъ государственной жизни.

в/ Права палатъ въ области суда были упомянуты выше.

II.

УПРАВЛЕНІЕ государствомъ можетъ быть организовано по системѣ ЦЕНТРАЛИЗАЦІИ или ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦІИ. Въ первомъ, на ряду съ центральными учрежденіями, существуютъ учреж-

денія мѣстныя, находящіяся подъ контролемъ центральныхъ, но въ своей сферѣ дѣйствующихъ самостоятельно.

ЦЕНТРАЛИЗАЦІЯ - самая простая система управленія, но въ настоящее время по причинѣ сложности государственныхъ дѣлъ, совершенно не примѣнимая. Она замѣнена, поэтому, системой децентрализаціи.

ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦІЯ можетъ быть или административной или въ формѣ самоуправленія.

Приадминистративной децентрализаціи мѣстныя нужды вѣдаютъ АДМИНИСТРАТИВНЫЯ учрежденія. При децентрализаціи въ формѣ самоуправленія, государство прибѣгаетъ къ помощи ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХЪ СОЮЗОВЪ И УЧРЕЖДЕНІЙ и, придавая имъ извѣстную долю власти, управляетъ такимъ образомъ страной.

Высшее завѣдываніе и руководство всѣми дѣлами управленія принадлежитъ ГЛАВѢ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, или ГЛАВѢ ГОСУДАРСТВА.

Глава правительственной власти, по общему правилу, считается БЕЗОТВѢТСТВЕННЫМЪ въ своей дѣятельности, Но это справедливо всегда лишь для МОНРХІИ; въ республикахъ глава правительственной власти можетъ быть и отвѣтственнымъ / напр., С.А.Соед.Штаты /.

Безотвѣтственность главы правит.власти обусловливается не ЮРИДИЧЕСКИМИ, а ПОЛИТИЧЕСКИМИ соображеніями: подвергнуть его отвѣтственности значитъ произвести серьезныя потрясенія въ государствѣ, иногда прямо революцію.

Отвѣтственность главы правительственной власти замѣ-

няется ОТВѢТСТВЕННОСТЬЮ МИНИСТРОВЪ.

Отвѣтственность министровъ бываетъ двоякаго рода: СУДЕБНАЯ и ПОЛИТИЧЕСКАЯ. Въ первомъ случаѣ министры отвѣчаютъ по суду за совершеніе противозаконныхъ дѣйствій, во второмъ - за свою политику. Политическая отвѣтственность возможна лишь въ т наз. парламентарныхъ государствахъ, гдѣ министерство назначается изъ партіи располагающей въ парламнтѣ большинствомъ.

Компетенція главы правительственной власти сложная. Ему принадлежитъ прежде всего вся сфера управленія, какъ внутренняго, такъ и внѣшняго. Но онъ имѣетъ также права и въ области законодательства и суда.

Въ области законодательства главѣ правительственной власти принадлежитъ:

а/ право законодательнаго почина;

б/ право утвержденія или неутвержденія закона /право veto/ и

в/ право публикаціи закона.

Въ области суда:

а/ право помилованія или сложенія и смягченія наказанія;

б/ право амнистіи или право прощенія преступленій.

I I I.

Задача СУДА - отправленія ПРАВОСУДІЯ т.е. безпристраснаго разрѣшенія тяжбъ и наложеніе наказанія за проступки. Но кромѣ этой чисто субъективной дѣятельности, судамъ принадлежатъ также извѣстныя права въ области законодательства и управленія.

Законодательная дѣятельность судовъ КОСВЕННО выражается въ томъ случаѣ, когда они постанавливаютъ приговоры, руководясь т.наз. аналогіей права.

Прямое вмѣшательство судовъ въ сферу законодательства происходитъ въ Америкѣ, гдѣ какъ федеральный, такъ и прочіе суды имѣютъ право слѣдить за конституціонностью или неконституціонностью издаваемыхъ обыкновенныхъ законовъ.

Въ области управленія судамъ принадлежитъ РАСПОРЯДИТЕЛЬНАЯ власть, которой они пользуются для установленія распорядка своей дѣятельности, а также въ случаяхъ, напр. вызова преступника въ судъ и проч.

Кромѣ того правительственная дѣятельность судовъ проявляется въ сферѣ т.наз. ОХРАНИТЕЛЬНАГО судопроизводства, куда принадлежитъ, напримѣръ, дѣятельность опекунскихъ и нотаріальныхъ установленій.

Въ большинствѣ государствъ судьи назначаются правительственной властью. Лишь въ С.А.Соед.Шт. и въ Швейцаріи судьи выборные.

Такимъ образомъ, судьи въ большинствѣ государствъ коронные чиновники. Но въ то же время въ области уголовной практики, этотъ принципъ смягчается введеніемъ народнаго элемента, въ формѣ суда присяжныхъ.

Такъ какъ судьи назначаются правительствомъ, то во избѣжаніе давленія со стороны администраціи на судъ, проводится начало НЕСМѢНЯЕМОСТИ судей: судья разъ назначенный на должность, можетъ быть смѣщенъ лишь по суду; въ нѣкоторыхъ государствахъ не допускается и его перемѣщеніе съ одного мѣста на другое. Несмѣняемость судей

гарантируетъ правосудіе; послѣднее обезпечивается, также условіями современнаго судопроизводства, которое совершается, по общему правилу, ГЛАСНО и имѣетъ УСТНЫЙ характеръ, чѣмъ обезпечивается контроль общественнаго мнѣнія.

15. СОЕДИНЕНІЯ ГОСУДАРСТВЪ.

Терминъ СОЕДИНЕНІЕ ГОСУДАРСТВЪ употребляется въ ШИРОКОМЪ и ТѢСНОМЪ смыслахъ.

Подъ соединеніемъ государствъ въ ШИРОКОМЪ смыслѣ слѣдуетъ разумѣть всякое постоянное отношеніе между государствами, имѣющее юридическій характеръ /напр., всемірный почтовый союзъ/.

I. УНІИ.

а/ ЛИЧНАЯ УНІЯ. Она происходитъ вслѣдствіе случайнаго совпаденія наслѣдственныхъ правъ на корону въ одномъ лицѣ. Она происходитъ, так. обр., чисто историческимъ путемъ. Положеніе унированныхъ государствъ въ личной уніи - совершенно самостоятельное: они остаются какъ и до уніи СУВЕРЕННЫМИ.

Личная унія исключаетъ возможность ВОЙНЫ, но не мирныхъ средствъ международнаго принужденія.

ПРЕКРАЩАЕТСЯ личная унія въ томъ случаѣ, когда дальнѣйшее совпаденіе наслѣдственныхъ правъ на корону въ одномъ лицѣ оказывается невозможнымъ. Такъ прекратилась, напримъ. въ 1837 г. унія между Англіей и Ганновером, т к. по ганноверскимъ законамъ женщина не могла вступить на престолъ, въ Англіи же могла.

б/ РЕАЛЬНАЯ УНІЯ. Это такое соединеніе государствъ, которое имѣетъ длящійся характеръ и покоится на общности монарха, установленной на спеціальномъ юридическомъ осно-

ваніи.

Положеніе государствъ совершенно самостоятельное: они суверенны.

Актъ уніи не является, поэтому, ОСНОВНЫМЪ ЗАКОНОМЪ, хотя и можетъ быть внесенъ въ конституціи отдѣльныхъ государствъ.

Такъ какъ государства независимы, то нѣтъ ни единаго управленія, ни единаго финансоваго хозяйства, ни единаго права гражданства, ни единой территоріи.

Лишь во ВНѢШНИХЪ отношеніяхъ унія выступаетъ какъ единство. Между униров. государствами невозможна война, но средства мирнаго международнаго принужденія возможны.

Реальная унія прекращается или слитіемъ унированныхъ государствъ въ одно или уничтоженіемъ связи /наприм., Швеція и Норвегія/

ПРИМѢРЪ реальной уніи: Австро-Венгрія.

в/ ОЦѢНКА УНІАЛЬНЫХЪ СОЕДИНЕНІЙ.

СЛОВА проф. КОРКУНОВА: „унія, какъ форма соединенія государствъ, есть наслѣдіе старины, лишенное будущаго. Въ ней нѣтъ условій плодотворнаго жизненнаго развитія. Она не выражаетъ собой стремленіе къ національному единству и, предполагая полную независимость и обособленность составляющихъ ее государствъ, не можетъ и дать такого единства. Въ уніи объединяются не ГОСУДАРСТВА, а ПРАВИТЕЛЬСТВА въ лицѣ монарха. Но и для правительства унія не представляетъ никакихъ условій прогрессивнаго развитія. Монархъ обязанный быть правителемъ двухъ независимыхъ государствъ, ставится двойственностью своей роли въ весьма за-

труднительное положеніе.Монархъ долженъ быть живымъ олицетвореніемъ государства,живымъ воплощеніемъ его національныхъ стремленій,его культурныхъ идеаловъ....но служить такимъ образомъ единовременно двумъ государствамъ, кромѣ личности монарха ничѣмъ между собой не связаннымъ, конечно,неосуществимая задача. Въсовременныхъ формахъ государственной жизни это - мало примѣнимая форма"/Русск. Госуд. пр.,I,стр.142/.

II. С О Ю З Ъ Г О С У Д А Р С Т В Ъ.

Это - постоянное,опирающееся на соглашеніе соединеніе независимыхъ государствъ,съ цѣлью защиты во внѣ и обезпеченія мира **изнутри**.

а/ Государства въ союзѣ государствъ - суверенны.

Союзная власть не есть,поэтому, ГОСУДАРСТВЕННАЯ власть.

б/ Поэтому нѣтъ ЕДИНСТВА КОСТИТУЦІИ,а слѣдовательно единства гражданства,территоріи,власти во внутреннихъ дѣлахъ.

в/ Союзная власть простирается только на ГОСУДАРСТВА, какъ цѣлое,въ лицѣ ихъ органовъ,- НО НЕ на НАСЕЛЕНІЕ государствъ.

г/ Хотя союзъ и можетъ издавать „законы", но приведеніе ихъ въ дѣйствіе въ отдѣльныхъ государствахъ зависитъ всецѣло отъ ВЛАСТИ этихъ государствъ.

Компетенція союза опредѣляется спеціальнымъ соглашеніемъ которое можетъ войти въ конституціи отдѣльныхъ государствъ или путемъ перехода въ союзное государство

III. СОЮЗНОЕ ГОСУДАРСТВО.

Это такое соединеніе государствъ,въ которомъ союзная

власть опирается на общую союзнымъ государствамъ конституцію и простираетъ права господства ПРЯМО на отдѣльныхъ подданныхъ.

а/ Союзное государство есть соединеніе ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО характера.

б/ Союзное государство выступаетъ по отношенію къ другимъ государствамъ и съ внутренней и съ внѣшней стороны, какъ ЕДИНОЕ цѣлое.

Изъ этого не слѣдуетъ, однако, чтобы отдѣльныя государства союза были совершенно лишены возможности самостоятельно выступать въ международныхъ отношеніяхъ. Это всецѣло зависитъ отъ условій союза. С.А.Штаты этого не допускаютъ, Германская имперія - допускаетъ.

в/ Союзная власть обладаетъ непосредственнымъ господствомъ по отношенію къ населенію; она имѣетъ характеръ государственной власти.

г/ Въ виду наличности союзной власти, отдѣльныя государства, входящія въ союзъ, теряютъ свой суверенитетъ /обычная въ нѣмецкой литературѣ точка зрѣнія, спорно/. Изъ этого не слѣдуетъ, однако, чтобы союзныя государства вполнѣ потеряли возможность къ самостоятельной государственной дѣятельности на ряду съ союзомъ: являясь частями цѣлаго, они все же не растворяются въ немъ безъ остатка. Каждое изъ нихъ обладаетъ своей КОНСТИТУЦІЕЙ, и въ тѣхъ предѣлахъ, каковые этой конституціей отмежеваны, они совершенно независимы отъ союзной власти.

Такимъ образомъ, союзныя государства, хотя бладаютъ ограниченной компетенціей властвованія, но все же остаютя ГО-

СУДАРСТВАМИ: они не суть ПРОВИНЦІИ единаго государственнаго цѣлаго.

ВОЗНИКНОВЕНІЕ союзнаго государства можетъ происходить различными способами, въ особенности же путемъ раздѣленія цѣлаго или соединенія отдѣльныхъ государствъ въ одно цѣлое.

ПРЕКРАЩЕНІЕ - или превращеніемъ въ единое государство или уничтоженіемъ союзной конституціи.

16. ОБОСНОВАНІЕ НЕОБХОДИМОСТИ ГОСУДАРСТВА.

а/ СУЩНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ: „зачѣмъ государство съ его ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ, ГОСПОДСТВУЮЩЕЙ властью? Почему индивидуумъ долженъ мириться съ подавленіемъ его воли другою волею, почему и въ какихъ предѣлахъ онъ обязанъ приносить жертвы въ интересахъ цѣлаго? "/Еллинекъ/.

Такой вопросъ въ настоящее время ставитъ теорія АНАРХИЗМА, отрицательно относящаяся къ необходимости принудительной государственной власти.

б/ Теорія анархизма, допустимая съ точки зрѣнія ИДЕАЛЬНАГО человѣчества, совершенно недопустима съ точки зрѣнія СОВРЕМЕННОЙ конкретной дѣйствительности. При современномъ еще низкомъ уровнѣ развитія массъ осуществленіе анархизма на практикѣ повело бы не къ уничтоженію принудительнаго властвованія, а къ АНАРХІИ и какъ ея результату - ДЕСПОТИЗМУ. Поэтому, ВЪ УСЛОВІЯХЪ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ государство, съ его принудительной властью, слѣдуетъ разсматривать, какъ необходимую историческую ступень развитія общества. Такимъ образомъ, рѣшеніе вопроса о необходимости государства должно быть поставлено на ИСТОРИЧЕСКУЮ почву;

ГОСУДАРСТВО НЕОБХОДИМО НЕ АБСОЛЮТНО, А КАКЪ ИСТОРИЧЕСКІЙ МОМЕНТЪ въ развитіи человѣчества, какъ условіе его прогресса и культуры.

17. ВОПРОСЪ О СУВЕРЕНИТЕТѢ ГОСУД. ВЛАСТИ.

Выше было указано на то, что единственно сомнительнымъ пунктомъ въ вопросѣ о суверенитетѣ, какъ СУЩЕСТВЕННОМЪ признакѣ госуд. власти современныхъ государствъ въ союзномъ государствѣ. Если мы покажемъ возможность считать и эти государства суверенными, то тѣмъ самымъ разрѣшимъ въ положительномъ смыслѣ.

Каковъ характеръ СОЮЗНОЙ ВЛАСТИ - вотъ то, что мы должны выяснить въ данномъ случаѣ прежде всего. Есть ли это власть ЧУЖДАЯ по отношенію къ отдѣльнымъ союзнымъ государствамъ, или это - власть, принадлежащая имъ.

Едва ли можно сомнѣваться въ отвѣтѣ на этотъ вопросъ. Союзная власть, разумѣется, НЕ ЧУЖДАЯ власть для отдѣльных государствъ, входящихъ въ союзное цѣлое, а власть, принадлежащая имъ самимъ. Союзная власть - это та власть, которую отдѣльныя государства, по взаимному соглашенію, снабдили опредѣленной, ОБЩЕЙ для всѣхъ нихъ сферой дѣятельности, опредѣливъ эту сферу особой союзной конституціей. Но разъ это такъ, то какимъ образомъ отдѣльныя союзныя государства могутъ терять свой суверенитетъ. Разъ союзная власть есть ИХЪ власть, то и полновластіе у нихъ остается прежнее: они СУВЕРЕННЫ. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что такое разсужденіе возможно только въ одномъ случаѣ. - именно, въ томъ, если мы будемъ разсматривать, т. наз. СОЮЗНОЕ ГОСУДАРСТВО не какъ новое сложное государство, государство государствъ, а какъ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЮЗЪ СОЮЗОВЪ.

Отсюда выводъ: суверенитетъ есть существенный признакъ государственной власти современныхъ государствъ.